



Demokrati
rättvisa
medkänsla
kunskap &
kultur

Bilaga 2 till protokoll
SRMH 2026-03-25
§ 21

SRMH 25 mars 2026: brister i hantering av Rindö Schaktmassor samt Skrottomten Resarö.

Bakgrund:

Vaxholms miljökontor SRMH bedrivs i samarbete med Täby kommun och skall ansvara för bland annat tillsyn enligt miljöbalken. Naturskyddsföreningen, NSF har uppmärksammat ett otal punkter, i bifogad bilaga nämns nio (9) punkter där tillsyn, brister i handläggning, dokumentation, återkoppling mm inte skett på ett tillfredsställande sätt.

Detta gäller såväl Rindö och schaktmassorna som Resarö och Fastigheterna ÖVERBY 1:22, 1:47 och 1:75. Verksamheten misslyckas därför i sitt syfte att säkerställa att miljöbalken och annan relevant lagstiftning efterföljs.

Yrkande: De brister som NSF har tagit upp måste utredas och redovisas för nämnden i nästa sammanträde.

Naturskyddsföreningens nio (9) punkter

Bilaga 1

Vaxholm 1016-03-25
China Stenholm

LIVBOJEN VAXHOLMSDEMOKRATERNA

SRMH fungerar inte (med exempel)

Vaxholms miljökontor SRMH bedrivs i samarbete med Täby kommun och ansvarar bland annat för tillsyn enligt miljöbalken. Naturskyddsföreningen måste tyvärr konstatera att tillsynen inte sker på ett tillfredställande sätt. Verksamheten misslyckas därför i sitt syfte att säkerställa att miljöbalken och annan relevant lagstiftning följs.

Naturskyddsföreningen anser att Vaxholmsborna har anledning att kräva en förändring.

Vi kommer att ställa en fråga om detta i den valenkät som vi planerar att skicka till kommunpolitikerna senare i vår, men jag skulle redan nu vilja få en bild av vad de politiska partierna vill göra åt saken.

Ett av de ärenden som vi följt är den så kallade skrotholmen vid Överby, där SRMH har agerat sent och tvehåget, trots många anmälningar och klagomål. Nedanstående exempel gäller dock föroreningsituationen vid Rindö hamn.

Listan över brister i handläggning och dokumentation berör två områden. Det ena ligger nere vid själva hamnen och består av tre fastigheter (kvarteret Dykaren med flera), där det konstaterats markföroreningar. Det andra är området som allmänt benämns "Rindö högar", men som numer snarast borde kallas "Rindöplatån", då högarna jämnats ut så att de utgör en ca 2,5 meter hög platå över hela området.

1. Två provpunkter vid hamnen med höga halter av föroreningar påstås i en rapport vara "åtgärdade" 2013. Naturskyddsföreningen har efterfrågat information om vilka åtgärder som avses, men inte fått svar.
2. I en saneringsrapport från 2016, avseende andra punkter, anges att saneringen "i stora drag utförts i enlighet med anmälan, och de avvikelser som förekommit vid [hamnområdet] har diskuterades [sic!] och beslutats 2015-06-08 med [SRMH]". Dokumentation av diskussioner och beslut saknas.
3. Så kallade platsspecifika riktvärden (PRV) har tagits fram för området. Dessa skiljer sig från Naturvårdsverkets generella riktvärden för känslig markanvändning (såsom bostadsområden), till exempel genom ett 30 gånger högre riktvärde för koppar. Naturskyddsföreningen har påpekat flera felaktigheter i beräkningarna av PRV. Dessa påpekanden har inte bemötts eller kommenterats av SRMH.
4. Trots att det alltså hade höjts 30 gånger fanns det på en provpunkt kopparhalter över riktvärdet. SRMH bedömde dock att sanering inte var nödvändig.
5. En åtgärd nämnd i saneringsplanen är en höjning av marknivån i området med 80 cm för att minska risken för exponering av föroreningar. Senare har det rapporterats att marken täckts med 30 cm matjord. Naturskyddsföreningen har påpekat diskrepansen, men inte fått någon förklaring från SRMH.
6. I området fanns det ett massöverskott som "planeras att återanvändas inom den så kallade upplagsytan i den norra delen av Rindö Hamn", det vill säga "Rindö högar". En del av massorna från området skulle klassas som farligt avfall om de schaktats upp. Naturskyddsföreningen har begärt information om vilka och hur stor mängd massor det rör sig om men inte fått svar.
7. Naturskyddsföreningen har vid fältbesök (innan högarna blev platå) konstaterat att det i en del högar, bestående av till exempel asfalt och rivningsmassor, kunde misstänkas förekomma föroreningar. Vi har efterfrågat vad som har hänt med dessa massor när högarna slätats ut men ännu inte fått svar. (Edit: Se kommentar nedan)
8. Generellt är svarstiden på Naturskyddsföreningens frågor helt otillfredsställande. I ett fall tog det över fem månader att få respons på en skrivelse. Detta efter flera påminnelser och påstötning till nämndens ledamöter.
9. Nyligen upptäckte vi att de skrivelser som vi hade skickat in till SRMH inte hade diarieförts. Efter påpekande ska de nu ha registrerats.

